

SOUTĚŽNÍ PROTOKOL

ARCHITEKTONICKO-KONSTRUKČNÍ VEŘEJNÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ
PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH NA ŘEŠENÍ

**„Konverze objektu bývalých městských lázní
na knihovnu 21. století“**

Seznam příloh soutěžního protokolu:

- zápis z ustavující schůze
- vysvětlení soutěžních podmínek a dokumentace v průběhu soutěžní lhůty;
- zpráva přezkušovatele o přezkoušení návrhů;
- vyloučení účastníků ze soutěže;
- zápis z hodnotícího zasedání + prezenční listina

Zápis z ustavující schůze poroty

architektonicko-konstrukční, projektové jednofázové soutěže o návrh

„KONVERZE OBJEKTU BÝVALÝCH MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA KNIHOVNU 21. STOLETÍ“

Základní informace:

Zadavatel

Název:	STATUTÁRNÍ MĚSTO CHOMUTOV
Sídlo:	Zborovská 4602
IČ:	00261891
DIČ:	CZ 00261891
Zplnomocněný zástupce zadavatele:	Mgr. Hana Nováková
Tel/fax:	+420 725 586 172
E-mail:	h.novakova@chomutov.cz

Organizátor soutěže

Název:	City Upgrade s.r.o.
Sídlo:	Sokolská 317 549 41 Červený Kostelec
Kontaktní adresa:	Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město
IČ:	02756021
DIČ:	CZ 02756021
Kontaktní osoba:	Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová
Tel/fax:	+420 739 415 901
E-mail:	kontakt@cityupgrade.cz

Sekretář soutěže

Jméno:	Mgr. Hana Nováková
Adresa:	Odbor rozvoje a investic, Magistrát města Chomutova Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
Tel/fax:	+420 474 637 241, +420 725 586 172
E-mail:	

Místo a datum konání

Ustavující schůze soutěže o návrh na řešení konverze objektu bývalých městských lázní na knihovnu 21. století se konala 11. 8. 2022 formou online konference prostřednictvím aplikace Webex.

Časový rozvrh ustavující schůze:

- Zahájení, představení týmu vyhlášovatele, organizátora a poroty
- Čestná prohlášení
- Prezentace soutěžních podmínek – diskuze
- Prezentace soutěžního zadání – diskuze
- Ukončení jednání

Přítomni

Řádní členové nezávislí

Ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D.
Ing. arch. Tomáš Jiránek
RNDr. Tomáš Řehák

Náhradníci nezávislí

Ing. arch. Václav Aulický

Řádní členové závislí

JUDr. Marek Hrabáč
David Dinda
Mgr. Bedřich Fryč, ředitel chomutovské knihovny

Organizátoři

Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Sekretář

Mgr. Hana Nováková
Ing. Hana Jeřábková

Omluveni

Řádní členové nezávislí

Akad. Arch. David Vávra

Náhradníci závislí

Ing. arch. Jaroslav Pachner, architekt města
Mgr. Milan Märc

Průběh zasedání

Začátek: Dne 11. 8. 2022 ve 13:00 se porota sešla na online zasedání prostřednictvím aplikace Webex.

Porota je usnášeníschopná:

Lucie Kadrmanová Chytilová zahájila zasedání. Přestavila koncept soutěže, průběh a jednotlivé členy nezávislé poroty. Omluven Akad. Arch. D. Vávra. Hana Nováková představila závislé členy poroty (omluven Ing. arch. J. Pachner a Mgr. Milan Märč).

Představení řešeného území a objektu

Lucie Kadrmanová Chytilová představila hlavní charakteristiky objektu bývalých městských lázní, tj. historii vzniku, provozu, konstrukční, architektonické řešení a jejich úlohu v centru města. Následně představila návrh soutěžních podmínek.

Soutěžní podmínky

Proběhla diskuze nad soutěžními podmínkami, ze které vyplynula doporučení pro jejich dopracování:

- upřesnění hlavních principů navrhovaného řešení s důrazem na polyfunkci
- zdůraznění důležitosti řešení propojení objektu s okolním parkem
- úprava formulace hodnotících kritérií
- úprava požadavků na energetické řešení, tj. nepožadovat soběstačnost, ale udržitelnost
- požadavek na zkrácení textové části z 6 na 4 strany
- vzorové rozvržení panelů – dopracovat s celkovým počtem 6 ks
- sesouladit obsah následné zakázky se standardy ČKA

Bylo dohodnuto, že na základě výše uvedeného budou podmínky dopracovány a komunikovány s ČKA, následně budou členům poroty odeslány k finálnímu odsouhlasení formou per rollam.

Soutěžní zadání

Hana Nováková představila koncept soutěžního zadání včetně stavebního programu. Proběhla diskuze zaměřená zejména na stavební program. Z diskuze vzešly požadavky zejména na způsob vymezení stavebního programu. Z pohledu provozu knihovny a jejího rozvoje není tak zásadní rozloha jednotlivých oddělení v m², ale stavební program by se měl zaměřit na definování kapacit v osobách, počtech pracovníků atp. V tomto ohledu bylo dohodnuto, že bude koncept stavebního programu v soutěžním zadání přepracován a tomu bude adekvátně uzpůsobena tabulka bilancí a kapacit.

V soutěžním zadání resp. stavebním programu musí být kladen důraz na energetickou udržitelnost objektu. Dále z pohledu budoucího provozního využití musí zadání akcentovat flexibilitu jednotlivých prostor z hlediska řešení mobiliáře ale také např. datového připojení atp.

Dále proběhla diskuze nad tématem památkové ochrany objektu. Objekt památkově chráněn není, v minulosti však proběhla žádost o zapsání do registru, která však nebyla zatím vyřízena. Z diskuze vyplynulo, že porota nedoporučuje památkovou ochranu dále řešit, zásadní je objekt nedemolovat a nalézt nové využití, tento princip by měl být ze soutěžního zadání patrný.

Bylo dohodnuto, že upravené soutěžní zadání s upraveným stavebním programem a tabulkou bilancí bude porotě odesláno k finálnímu odsouhlasení formou per rollam.

Organizační záležitosti

Předběžný harmonogram:

15. 9. 2022 vyhlášení soutěže

30. 11. 2022 lhůta pro doručení návrhů

8. – 9. 2022 hodnocení návrhů

Ustavující jednání poroty bude ukončeno hlasováním per rollam o finálním znění soutěžních podmínek a soutěžního zadání po té, co budou podmínky upraveny dle připomínek poroty a ČKA.

Přerušení zasedání poroty do okamžiku hlasování per rollam: 11. 8. 2022 v 16:30 hod.

Pokračování zasedání poroty: 13. 9. 2022 v 12:15 hod.

V období od 11. 8. 2022 do 13. 9. 2022 byly postupně ve dvou kolech upraveny soutěžní podmínky dle připomínek ČKA a doporučení poroty z 11. 8. 2022. Dále bylo upraveno soutěžní zadání, podrobněji a dle doporučení byl specifikován nově stavební program, dopracována tabulka bilancí a kapacit. Dne 13. 9. 2022 ve 12:15 bylo finální znění soutěžních podmínek a soutěžního zadání odesláno členům poroty ke schválení per rollam. Hlasování bylo ukončeno dne 15. 9. 2022 ve 14:04. Soutěžní podmínky i soutěžní zadání bylo jednomyslně schváleno všemi řádnými členy závislé i nezávislé poroty včetně náhradníků.

Ukončení zasedání: 15. 9. 2022 ve 12:15 hod.

Zápis zpracovala:

Mgr. Hana Nováková
V Chomutově dne 15. 9. 2022

DOTAZY UCHAZEČŮ I.

- 1) Je prosím Studie Městský Park Chomutov z 11/2020 dokument, kterým se lze v návrhu řešeného území řídit nebo není tento dokument směrodatný a je zcela na nás, jak přilehlý prostor parku v návrhu vyřešíme.**

Odpověď:

Zadavatel v soutěžních podmínkách stanovil v bodě 2.3 závazné požadavky, těmi jsou splnění anonymity, včasné odevzdání návrhu a odevzdání všech částí soutěžního návrhu dle bodu 5.1 soutěžních podmínek.

Všechny ostatní požadavky, jsou-li uvedeny, mají charakter doporučující. Pokud se od doporučených požadavků uchazeč odchýlí, očekává zadavatel, že odlišný způsob řešení bude v návrhu odůvodněn.

Pokud jde o podklad Studie Městský park Chomutov, upozorňuje zadavatel, že tato studie byla podkladem pro zpracování Územní studie č. 8, která je rovněž součástí podkladů. V současnosti se dokončují práce na jejím zaevidování jako územně plánovacího podkladu. V tomto ohledu je tedy nutné se studií jako podkladem pracovat, ale v závazných požadavcích uvedena není, tedy odchýlit se je možné.

- 2) Fotografie poskytnuté v dokumentaci určené pro zakres jsou závazné nebo ilustrační a je možné například mírně upravit perspektivu či použít vlastní foto?**

Odpověď:

Vyhlašovatel doporučuje, aby účastníci použili pro zhotovení vizualizace na Panelu č. 1 nadhledovou fotografii, která je součástí složky podkladů P.13 – vzorové rozvržení soutěžních panelů, bude-li použita jiná fotografie, je nutné dodržet danou perspektivu a směr pohledu, neboť smyslem je mít vizualizaci všech návrhů ze stejného pohledu, perspektivy i umístění a detailu pro následné hodnocení porotou.

Pro účely vizualizace na Panelu č. 2 je fotografie poskytnutá v podkladech ilustrativní a pro tyto účely je tedy možné použít vlastní fotografii, k výrazným úpravám perspektivy by však docházet nemělo.

- 3) Stejný dotaz i ohledně rozvržení panelů, je nutné jej dodržet přesně, jak je uvedeno v poskytnutém souboru nebo jsou přípustné i jiné varianty?**

Odpověď:

Rozvržení panelů je doporučující. Vyhlašovatel však doporučuje rozvržení panelů dodržet.

DOTAZY UCHAZEČŮ II.

1. Jakým způsobem má být koncipována tabulka bilancí a kapacit? Co se vyplňuje do sloupce kapacita návrhu – je to plošná výměra daného úseku? Dále ve sloupci odhad nákladů v Kč/m² má být cena za m² fitoutu této části stavby nebo cena včetně nákladů za rekonstrukci stavebního díla? Pakliže je to pouze cena fitoutu, má být cena stavebního díla (bourání, konstrukce, fasáda, instalace,) vyjádřena na námi přidaném řádku tabulky?

Odpověď:

Do sloupce kapacita návrhu se vyplňuje hodnota návrhu odpovídající příslušné hodnotě, která je uvedená ve sloupci Požadovaná kapacita. Tedy, je-li požadovaná kapacita uvedená v osobách, bude hodnota návrhu v osobách, je-li např. v počtu knižních jednotek, bude hodnota návrhu také v počtu knižních jednotek.

Vzhledem k tomu, že m² se mohou měnit dle konkrétního návrhu, nepotřebuje zadavatel přesně definovat m², ale potřebuje definovat kapacity provozů (osoby, kapacity knih, parkovací místa apod.), které jsou po něj známé a stěžejní.

Tabulku je možné modifikovat dle konkrétního návrhu. Důležité pro vyhlášovatele je, aby tabulka jasně ukázala co nejpřesnější odhad nákladů na realizaci ve spojení s konkrétním programem a kapacitami. Vyhlášovatel doporučuje se držet formálního rozdělení tabulky z důvodů porovnání jednotlivých návrhů.

Cena fitoutu bude obsahovat i kompletní náklady, tj. i náklady za rekonstrukci stavebního díla.

2. V části tabulky Energetický koncept nedává smysl vyplnění ceny (vedle součinitelů), jestliže ta je již zahrnuta ve stavebním díle. Zde předpokládáme, že sloupec ceny bude nevyplněn. Je to v pořádku?

Odpověď:

Ano, sloupec v této sekci není nutné vyplňovat, děkujeme za upozornění. Uvolněný prostor lze využít pro komentář, upravenou tabulku přikládáme k této odpovědi i do podkladů.

DOTAZY UCHAZEČŮ III.

**1. V soutěžních podkladech jsou uvedeny dva odlišné formáty prezentačních panelů?
Co prosím platí: formát A1 nebo 100x70cm?**

Odpověď:

Soutěžní podmínky na str. 12 (bod 5.2) uvádí následující:

*„Grafická vyjádření budou uspořádána maximálně na 6 panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely (dále jen „panely“). **Doporučená velikost panelů je formát 700x1000** a doporučená orientace na výšku. Zadavatel považuje za vhodné použít pro grafické vyjádření doporučenou velikost i orientaci soutěžních panelů. „*

Soutěžní podklady, resp. podklady pro tvorbu panelů, které jsou součástí soutěžních podkladů pod označením P13_vzorové rozvržení soutěžních panelů jsou designovány pro formát 700x1000. Pouze v pdf dokumentu „vzorové rozvržení soutěžních panelů“ zůstalo matoucí označení A1 (700x1000) – viz níže.

**PANELY max 6 ks, VELIKOST A1 (700 x 1000 mm), závazná orientace
nastojato.**

**Všechny panely mohou být doplněny schémata, diagramy a obrázky
vystihující myšlenku návrhu dle uvážení soutěžících.**

Správný a požadovaný formát je tedy 700x1000 mm, nicméně jak uvádí soutěžní podmínky, veškeré uvedené požadavky mají doporučující charakter. Nesplnění definovaných parametrů tedy nebude mít za následek vyloučení účastníka ze soutěže.

Organizátor soutěže:

City Upgrade s.r.o.

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů

ARCHITEKTONICKO-KONSTRUKČNÍ VEŘEJNÁ OTEVŘENÁ
JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH NA ŘEŠENÍ

„KONVERZE OBJEKTU BÝVALÝCH MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA KNIHOVNU 21. STOLETÍ“

Přezkoušení se konalo v budově městského úřadu, adresa Náměstí 1. Máje, Chomutov.

Přezkoušení začalo 9. 1. 2023 ve 14:15 hodin, ukončeno bylo v 17 hodin.

Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů

KONVERZE OBJEKTU BÝVALÝCH MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA KNIHOVNU 21. STOLETÍ

Obsah

„KONVERZE OBJEKTU BÝVALÝCH MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA KNIHOVNU 21. STOLETÍ“	1
Účast	3
Seznam přijatých nabídek – shrnutí	3
Průběh přezkoušení	3
1. Přezkoušení listinné části podaných návrhů	3
2. Přezkoušení listinné části návrhu po rozbalení	4
3. Kontrola elektronického podání	4
Ukončení	5
KONVERZE OBJEKTU BÝVALÝCH MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA KNIHOVNU 21. STOLETÍ	1

Účast

Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová, za organizátora City Upgrade s.r.o., osoba pověřená mlčenlivostí

Ing. arch. Vratislav Ansorge, za organizátora City Upgrade s.r.o., přezkušovatel soutěžních návrhů

Mgr. Hana Nováková, sekretář soutěže, pověřený mlčenlivostí

Seznam přijatých nabídek – shrnutí

číslo návrhu dle tištěných panelů	číslo návrhu dle elektronického podání	elektronické podání- část odevzdávaná elektronicky / vyzván k doplnění	část odevzdávaná v listinné formě	poznámka
1	1	ano- včas	ano- včas	
2	7	ano- včas	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
3	3	ano- včas	ano- včas	
4	6	ano- včas	ano- včas	
5	13	ano- včas	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
6	8	ano- včas	ano- včas	
7	14!	ne- po termínu	ano- včas	<u>návrh na hodnocení mimo soutěž</u>
8	4	ano- včas	ano- včas	
9	2	ano- včas,	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
10	10	ano- včas	ano- včas	
11	11	ano- včas	ano- včas	
12	12	ano- včas	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
13	5	ano- včas	ano- včas	
14	9	ano- včas	ano- včas	

Průběh přezkoušení

1. Přezkoušení listinné části podaných návrhů

Lhůta pro podání návrhů byla stanovena do 9. 01. 2023 do 14:00 hodin (dle bodu 9.5 soutěžních podmínek). **Celkem bylo odevzdáno 14 částí návrhů v listinné podobě, viz seznam níže:**

(číslování dle tištěných panelů– listinné části)

Návrh č. 1: termín a čas doručení: 6.1. 2023 (10:29). Doručen včas.
Návrh č. 2: termín a čas doručení: 9.1.2023 (8:14). Doručen včas.
Návrh č. 3: termín a čas doručení: 9.1.2023 (9:14). Doručen včas.
Návrh č. 4: termín a čas doručení: 9.1.2023 (10:13). Doručen včas.
Návrh č. 5: termín a čas doručení: 9.1.2023 (11:36). Doručen včas.
Návrh č. 6: termín a čas doručení: 9.1.2023 (11:37). Doručen včas.
Návrh č. 7: termín a čas doručení: 9.1.2023 (11:47). Doručen včas.
Návrh č. 8: termín a čas doručení: 9.1.2023 (11:48). Doručen včas.
Návrh č. 9: termín a čas doručení: 9.1.2023 (12:30). Doručen včas.
Návrh č. 10: termín a čas doručení: 9.1.2023 (12:32). Doručen včas.
Návrh č. 11: termín a čas doručení: 9.1.2023 (12:33). Doručen včas.
Návrh č. 12: termín a čas doručení: 9.1.2023 (12:34). Doručen včas.
Návrh č. 13: termín a čas doručení: 9.1.2023 (13:14). Doručen včas.
Návrh č. 14: termín a čas doručení: 9.1.2023 (13:39). Doručen včas.

Všechny soutěžní návrhy (1-14) byly v listinné podobě doručeny včas.

Přezkušovatel zkontroloval u všech návrhů obaly, jejich správné označení a zda obal neobsahuje žádné značky či jiné porušení anonymity. **Všechny návrhy v listinné podobě neobsahovaly žádné značky či jiné porušení anonymity a byly označeny správně dle soutěžních podmínek.**

2. Přezkoušení listinné části návrhu po rozbalení

Následně byly jednotlivé listinné části odevzdaných návrhů rozbaleny, očíslovány a přezkušovatelem zkontrolován jejich obsah.

Následně byl přezkontrolován soulad se závaznou částí soutěžních podmínek. Všechny listinné části odevzdaných návrhů byly zkontrolovány, zda obsahují splnění závazných požadavků dle bodu 5.1 soutěžních podmínek: grafické vyjádření návrhu, textovou část a zalepenou a neporušenou obálku obálka "autor".

Obálky „autor“ byly zkontrolovány: všechny byly zalepené, neporušené a neprůhledné. Obálky autor byly předány osobě pověřené mlčenlivostí ke spárování s elektronickou částí a k uschování do doby hodnotícího zasedání.

Přezkušovatel u listinné části návrhů zkontroloval závazné podmínky dle soutěžních podmínek a konstatuje, že všechny závazné části všech soutěžních návrhů byly splněny a mohou být porotou připuštěny do řádného posuzování v soutěži.

3. Kontrola elektronického podání

Elektronicky (do systému EZAK) bylo přijato na profilu vyhlašovatele celkem 13 nabídek do lhůty pro odevzdání. Jeden návrh byl odevzdán po lhůtě pro odevzdání. Kontrolu elektronického podání provedla osoba pověřená mlčenlivostí za vyhlašovatele/zadavatele u 13-ti návrhů odevzdaných v termínu.

Tato osoba pověřená mlčenlivostí otvírala obálky autor, otvírala elektronickou část návrhu v elektronickém nástroji a spárovala elektronické a listinné podání do tabulky, která byla uchována stejně jako obálky autor.

V elektronickém podání byly zjištěny neúplné doklady u nabídek/návrhů: Návrh č. 2, Návrh č. 5, Návrh č. 9, Návrh č. 12.

Účastníci s návrhy pod číslem 2, 5, 9, 12 byli vyzváni k doplnění částí chybějících dokumentů dle odst. 4.3 soutěžních podmínek prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Všichni vyzvaní účastníci doplnili požadované chybějící dokumenty včas před vypršením lhůty pro doplnění. Osoba pověřená mlčenlivostí doplněné doklady doplnila do elektronického odevzdání. Přezkušovatel konstatuje, že doplnění proběhla v pořádku a doporučuje, aby byly návrhy připuštěny do řádného posuzování.

Účastník s návrhem pod číslem 7 neodevzdal včas elektronickou část nabídky. Porušil tím bod 2.3 odst.2 soutěžních podmínek: Včasné odevzdání soutěžního návrhu v termínu dle bodu 9.5. a přezkušovatel doporučuje postupovat dle bodu 2.5 soutěžních podmínek. A to: *"Pokud účastník soutěže v soutěžním návrhu nedodrží uvedené závazné požadavky v odstavci 2.3, porota vyřadí jeho návrh z posuzování a zadavatel jej vyloučí ze soutěže."* Přezkušovatel konstatuje, že došlo k porušení závazných soutěžních podmínek a doporučuje, aby byl návrh porotou vyřazen z posuzování (nebyl připuštěn do řádného posuzování) a aby jej zadavatel vyloučil ze soutěže. Návrh, který je vyřazen z řádného posuzování může být hodnocen mimo soutěž dle § 10 odst.7 soutěžního řádu ČKA a v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek a může mu být přiznána speciální odměna.

Ukončení

Všechny návrhy byly nainstalovány pro posuzování a uzamčeny v místě přezkoušení. Místnost byla uzamčena do doby hodnocení poroty, bylo zajištěno osobou pověřenou mlčenlivostí, že místnost nebyla nikomu přístupná.

Obálky „autor“ převzala osoba pověřená mlčenlivostí a uložila je na bezpečně uzavřené místo s omezeným přístupem – v trezoru.

Zápis z přezkoušení soutěžních návrhů napsal Ing. arch. Vratislav Ansorge, přezkušovatel soutěžních návrhů za organizátora City Upgrade s.r.o.



V Chomutově dne 9.1. 2023

.....
Ing. arch. Vratislav Ansorge, za organizátora,
přezkušovatel soutěžních návrhů

Název zadavatele:	Statutární město Chomutov
Sídlo:	Zborovská 4602 43001 Chomutov
IČO:	00261891
Č. j.:	MMCH/11205/2023/ORI/Nov

Oznámení o vyloučení účastníka

veřejné zakázky

„Soutěž o návrh „KONVERZE OBJEKTU BÝVALÝCH MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA KNIHOVNU 21. STOLETÍ““

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P22V00000100**“

ev. č. VZ ve VVZ: „**Z2022-037869**“

Jménem zadavatele Vám oznamuji, že zadavatel veřejné zakázky s názvem "Soutěž o návrh „KONVERZE OBJEKTU BÝVALÝCH MĚSTSKÝCH LÁZNÍ NA KNIHOVNU 21. STOLETÍ“" rozhodl, že

vylučuje

účastníka KISSKISS.STUDIO s.r.o., Kostelecká 879/59, 190 00 Praha- Čakovice, IČ 14279478 a PROJECT DELTA s.r.o., Thákurova 2077/7, 160 00 Praha 6, IČ 25085395 (dále jen „účastník“) z další účasti v zadávacím řízení.

Odůvodnění:

Účastník nedodržel závazný požadavek definovaný v bodě 2, čl. 2.3 soutěžních podmínek, když neodevzdal dle čl. 9.5 soutěžních podmínek ve stanovené lhůtě, tj. do 9. 1. 2023 do 14:00 hod, elektronickou část návrhu prostřednictvím certifikovaného nástroje EZAK.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení lze podat námitky podle ust. §241 ZZVZ.

Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě podle § 242 ZZVZ. Námitky proti tomuto úkonu zadavatele je stěžovatel povinen doručit zadavateli do 15 dnů od jeho doručení stěžovateli.

V Chomutově dne 18.01.2023

JUDr. Marek Hrabáč, primátor, v.r.

Zápis z hodnotícího zasedání poroty

ARCHITEKTONICKO-KONSTRUKČNÍ VEŘEJNÁ OTEVŘENÁ
JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH NA ŘEŠENÍ

„Konverze objektu bývalých městských lázní na knihovnu 21. století“

Obsah

„Konverze objektu bývalých městských lázní na knihovnu 21. století“	1
Obsah	2
Základní informace	3
Organizátor soutěže	3
Vyhlašovatel/zadavatel	3
Příprava	3
Přítomní (viz prezenční listina)	3
Pokud člen poroty opustil hodnotící zasedání, byl jím určen náhradník. Čas jeho příchodu a odchodu je zaznamenán.	3
Nepřítomní	4
Porota hlasuje v níže uvedeném složení, pokaždé, pokud nebude uvedeno v zápise jinak. Porota je usnášeníschopná.	4
Hlasování o předsedovi soutěžní poroty, Čas –10:38	4
Seznam přijatých nabídek	5
1. Zahájení hodnotícího zasedání	5
2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů	5
3. Rozhodnutí poroty o nepřipuštění soutěžních návrhů do řádného posuzování, o připuštění soutěžních návrhů do řádného posuzování	6
4. Diskuze, posouzení, představení názoru přizvaného odborníka, výběr užší skupiny návrhů.	7
6. Pokračování posuzování a diskuze	9
7. Rozhodnutí poroty o rozdělení cen a odměn	9
8. Hodnocení návrhů	11
Hodnocení návrhu mimo soutěž – vyřazeného z řádného posuzování	16
9. Doporučení poroty zadavateli do JŘBU	17
10. Seznam posuzovaných soutěžních návrhů	17
11. Podmínky zveřejnění návrhů	19
12. Rozhodnutí poroty a o výběru návrhů	20
13. Ukončení zasedání	20
14. Přílohy	20

Základní informace

Organizátor soutěže

Název: City Upgrade s.r.o.

Sídlo: Sokolská 317, 549 41 Červený Kostelec

Kontaktní adresa: Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město

IČ: 02756021

Sekretář soutěže: Mgr. Hana Nováková

Osoba pověřená mlčenlivostí: Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Osoba pověřená mlčenlivostí: Mgr. Hana Nováková

Osoba pověřená mlčenlivostí: Ing. Hana Jeřábková

Vyhlašovatel/zadavatel

Název: Statutární město Chomutov

Sídlo: Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

IČ: 00261891

Zastoupen: JUDr. Markem Hrabáčem, primátorem

Tel.: +420 474 637 231

E-mail: h.novakova@chomutov.cz

ID datové schránky:

Příprava

Přítomní (viz prezenční listina)

Pokud člen poroty opustil hodnotící zasedání, byl jím určen náhradník. Čas jeho příchodu a odchodu je zaznamenán.

Řádní členové závislí:

JUDr. Marek Hrabáč, řádný člen

David Dinda, řádný člen

Mgr. Bedřich Fryč, řádný člen

Mgr. Milan Märč, náhradník

Ing. arch. Jaroslav Pachner, náhradník

Řádní členové nezávislí:

Akad. Arch. David Vávra, řádný člen

Ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D., řádný člen
Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, řádný člen
RNDr. Tomáš Řehák, řádný člen
Ing. arch. Václav Aulický, náhradník

Sekretář soutěže:

Mgr. Hana Nováková, Odbor rozvoje a investic, statutární město Chomutov

Osoba pověřená mlčenlivostí, zástupce organizátora:

Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Přizvaní odborníci:

Mgr. Jaroslav Zeman, Národní památkový ústav

Ing. Lenka Petříková

Nepřítomní

JUDr. Marek Hrabáč, řádný člen – omluven

Ing. arch. Vratislav Ansorge, přezkušovatel soutěžních návrhů – omluven

Porota hlasuje v níže uvedeném složení, pokaždé, pokud nebude uvedeno v zápise jinak. Porota je usnášeníschopná.

Porota hlasuje ve složení:

Řádní členové závislí:

David Dinda – řádný člen
Mgr. Bedřich Fryč – řádný člen
Mgr. Milan Márc – náhradník v pozici řádného člena

Řádní členové nezávislí:

Akad. Arch. David Vávra – řádný člen
Ing. arch. Ondřej Beneš – řádný člen
Ing. arch. Tomáš Jiránek – řádný člen
RNDr. Tomáš Řehák – řádný člen

Hlasování o předsedovi soutěžní poroty, Čas –10:38

Akad. arch. David Vávra byl navržen Ing. arch. Ondřejem Benešem na funkci předsedy soutěžní poroty. Akad. arch. David Vávra návrh na funkci předsedy přijal.

Hlasování: Kdo je pro, aby Akad. arch. David Vávra byl předsedou poroty pro tuto architektonickou soutěž?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
6	0	1

Akad. arch. David Vávra byl zvolen předsedou poroty pro tuto architektonickou soutěž.

Seznam přijatých nabídek

číslo návrhu dle tištěných panelů	číslo návrhu dle elektronického podání	elektronické podání- část odevzdávaná elektronicky / vyzván k doplnění	část odevzdávaná v listinné formě	poznámka
1	1	ano- včas	ano- včas	
2	7	ano- včas	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
3	3	ano- včas	ano- včas	
4	6	ano- včas	ano- včas	
5	13	ano- včas	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
6	8	ano- včas	ano- včas	
7	14!	ne- po termínu	ano- včas	<u>bude hodnocen mimo soutěž</u>
8	4	ano- včas	ano- včas	
9	2	ano- včas,	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
10	10	ano- včas	ano- včas	
11	11	ano- včas	ano- včas	
12	12	ano- včas	ano- včas	vyzván k doplnění- doplněno v termínu
13	5	ano- včas	ano- včas	
14	9	ano- včas	ano- včas	

Tabulka převzata z přezkušovacího protokolu. V zápise bude používáno číslování dle listinné podoby/číslování na panelech.

1. Zahájení hodnotícího zasedání

Zasedání bylo zahájeno v 10:30 hod v budově starobylé radnice Nám. 1. máje 1 v Chomutově. Porotci, přizvaní odborníci, sekretář a osoby pověřená mlčenlivostí podepsaly prohlášení dle Soutěžního řádu § 10 odst. 2 a byli seznámeni s průběhem zasedání.

Porota je usnášeníschopná.

2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů

Zástupce organizátora soutěže Lucie Kadrmanová Chytilová v 10:45 hod, zastoupila nepřítomného přezkušovatele soutěžních návrhů a přečetla protokol o přezkoušení soutěžních návrhů odevzdaných v architektonické soutěži. Následovala diskuze poroty:

Účastníci s návrhy pod číslem 2, 5, 9, 12 byly vyzváni k doplnění chybějících dokumentů dle odst. 4.3 soutěžních podmínek prostřednictvím elektronického nástroje e-zak. Všichni vyzvaní účastníci doplnili požadované chybějící dokumenty včas před vypršením lhůty

pro doplnění. Přezkušovatel konstatuje, že doplnění proběhla v pořádku a doporučuje, aby byly návrhy připuštěny do řádného posuzování.

Účastník s návrhem pod číslem 7 neodevzdal včas elektronickou část nabídky. Porušil tím bod 2.3 odst.2 soutěžních podmínek: Včasné odevzdání soutěžního návrhu v termínu dle bodu 9.5. a přezkušovatel doporučuje postupovat dle bodu 2.5 soutěžních podmínek. A to: *“Pokud účastník soutěže v soutěžním návrhu nedodrží uvedené závazné požadavky v odstavci 2.3, porota vyřadí jeho návrh z posuzování a zadavatel jej vyloučí ze soutěže.”* Přezkušovatel konstatuje, že došlo k porušení závazných soutěžních podmínek a doporučuje, aby byl návrh porotou vyřazen z posuzování (nebyl připuštěn do řádného posuzování) a aby jej zadavatel vyloučil ze soutěže. Návrh může být hodnocen mimo soutěž dle § 10 odst.7 soutěžního řádu ČKA a v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek.

Následuje diskuze poroty o následném postupu.

3. Rozhodnutí poroty o nepřipuštění soutěžních návrhů do řádného posuzování, o připuštění soutěžních návrhů do řádného posuzování

Hlasování: Kdo je pro, aby účastník s návrhem pod číslem 7, který porušil bod 2.3 odst.2 soutěžních podmínek – pozdní odevzdání elektronické části, byl Vyhlášovatelem vyřazen ze soutěže, nebyl připuštěn do řádného posuzování, byl vyřazen z řádného posuzování a posuzován mimo soutěž v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek.

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Účastník s návrhem pod číslem 7 je vyhlášovatelem vyřazen ze soutěže, není připuštěn do řádného posuzování, je vyřazen z řádného posuzování a bude posuzován mimo soutěž v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek.

Hlasování: Kdo je pro, aby účastníci se soutěžními návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 byli připuštěni do řádného posuzování v soutěži.

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

K hodnocení a posouzení porotou jsou připuštěni účastníci se soutěžními návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

4. Diskuze, posouzení, představení názoru přizvaného odborníka, výběr užší skupiny návrhů.

Porota prostudovala, projednala jednotlivé návrhy. Během diskuze se ke každému návrhu vyjádřili přítomní přizvaní odborníci. Stanoviska nepřítomných přizvaných odborníků byla porotě přečtena. Porota posoudila míru naplnění kritérií a zadání a následně **hlasovala o ne/postoupení vybraných návrhů do dalšího kola hodnocení následovně.**

Hlasování o návrhu č. 1: Kdo je pro, aby návrh č. 1 postoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 1 **postoupil** do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 2: Kdo je pro, aby návrh č. 2 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 2 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 3: Kdo je pro, aby návrh č. 3 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 3 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 4: Kdo je pro, aby návrh č. 4 postoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 4 **postoupil** do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 5: Kdo je pro, aby návrh č. 5 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	

Návrh č. 5 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 6: Kdo je pro, aby návrh č. 6 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 6 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 8: Kdo je pro, aby návrh č. 8 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 8 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 9: Kdo je pro, aby návrh č. 9 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
5	0	2

Návrh č. 9 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 10: Kdo je pro to, aby návrh č. 10 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 10 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 11: Kdo je pro, aby návrh č. 11 postoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 11 **postoupil** do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 12: Kdo je pro, aby návrh č. 12 nepostoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 12 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 13: Kdo je pro, aby návrh č. 13 postoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 13 **postoupil** do užšího kola posuzování.

Hlasování o návrhu č. 14: Kdo je pro to, aby návrh č. 14 postoupil do užšího kola posuzování?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrh č. 14 **postoupil** do užšího kola posuzování.

Do užšího kola posuzování postupují návrhy č. 1, 4,11,13,14.

Pauza na oběd 14:40 – 15:00.

6. Pokračování posuzování a diskuze

Od 15:00 proběhlo samostudium projektů v užším výběru návrhů. Od 16:00 hod pokračovala společná diskuze porotců, posuzování a hodnocení nad užším výběrem návrhů. Probíhá detailní diskuse nad jednotlivými návrhy a jejich mírou naplnění kritérií a zadání.

7. Rozhodnutí poroty o rozdělení cen a odměn

Probíhá diskuse nad jednotlivými návrhy a jejich mírou naplnění kritérií a zadání. Následně probíhá diskuze o rozdělení cen, a dále také o udělení odměn.

Hlasování o udělení cen.

Hlasování poroty o udělení první ceny návrhu č. 4: Kdo je pro, aby byla udělena první cena návrhu č. 4?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

První cena je udělena návrhu č. 4.

Hlasování poroty o udělení druhé ceny návrhu č. 1: Kdo je pro, aby byla udělena druhá cena návrhu č. 1?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Druhá cena je udělena návrhu č. 1.

Hlasování poroty o udělení třetí ceny návrhu č. 13: Kdo je pro, aby byla udělena třetí cena návrhu č. 13 ?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Třetí cena je udělena návrhu č. 13.

Hlasování o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny dle § 12 odst. 2 soutěžního řádu ČKA.

Návrhy, které se umístily na oceněných místech, se svojí úrovní významně blíží, a porota rozhoduje o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny následovně.

Hlasování poroty o udělení výše první ceny návrhu č. 4: Kdo je pro, aby byla udělena výše první ceny dle soutěžních podmínek a to ve výši 900 000 Kč?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Výše první ceny udělena návrhu č. 4. je **výši 900 000 Kč.**

Hlasování poroty o udělení výše druhé ceny návrhu č. 1: Kdo je pro, aby byla udělena výše druhé ceny odlišně od soutěžních podmínek a to ve výši 800.000,- Kč?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Výše druhé ceny udělena návrhu č. 1. je **výši 800 000 Kč.**

Hlasování poroty o udělení výše třetí ceny návrhu č. 13: Kdo je pro, aby byla udělena výše třetí ceny odlišně od soutěžních podmínek a to ve výši 500.000,- Kč?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Výše třetí ceny udělena návrhu č. 13. je **výši 500 000 Kč.**

Následně proběhla diskuze o udělení odměny včetně stanovení částky na odměnu.

Porota se dohodla, že vzhledem k povaze a míře naplnění kritérií a zadání u předložených návrhů udělí návrhům č. 11 a 14 odměnu ve výši 150 000,- Kč viz text hodnocení návrhů.

Hlasování poroty o udělení odměn návrhům č. 11, 14: Kdo je pro, aby návrhům č. 11 a 14 byly uděleny odměny, aby návrh č. 11 byl odměněn částkou 150 000,- Kč a návrh č. 14 byl odměněn částkou 150 000,- Kč?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrhům č. 11 a 14 byly uděleny odměny, návrh č. 11 je odměněn částkou 150 000,- Kč a návrh č. 14 je odměněn částkou 150 000,-.

Porota se dále dohodla, že udělí zvláštní odměnu návrhu č. 7, který byl posuzován mimo soutěž, ve výši 200 000,- Kč dle § 10 odst.7 soutěžního řádu ČKA a v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek. Důvod udělení zvláštní odměny spatřuje porota v komplexnosti a kvalitě předloženého návrhu viz text hodnocení návrhů.

Hlasování poroty o udělení odměny návrhu č. 7: Kdo je pro, aby návrhu č. 7, který byl posuzován mimo soutěž, byla udělena zvláštní odměna dle § 10 odst.7 soutěžního řádu ČKA a v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek, výše zvláštní odměny je navrhována ve výši 200 000 Kč?

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
7	0	0

Návrhu č. 7 byla udělena zvláštní odměna dle § 10 odst.7 soutěžního řádu ČKA a v souladu s bodem 4.3 soutěžních podmínek, výše zvláštní odměny je ve výši 200 000 Kč.

Výše uvedeným bude vyčerpána celá částka na odměny dle čl. 8.3 Soutěžních podmínek.

8. Hodnocení návrhů

Návrh č. 1 (udělena druhá cena)

V popisu konceptu řešení textové části soutěžního návrhu autoři mimo jiné uvádí: "Navrhované zásahy jsou formálně prosté. Jejich úloha není konkurovat a přebíjet původní konstrukce a materiály, naopak jim mají umožnit lépe vyniknout." Tento proklamovaný přístup autorů je z návrhu jasně patrný, je to v pravém slova smyslu revitalizace objektu bývalých lázní do nové funkce, do jeho nové "životní" etapy, respektující jeho původní architektonické pojetí. K tomu je třeba přičíst jasné a přehledné dispozičně-provozní řešení v rozsahu splňující požadavky zadání, zejména vysokou míru flexibility odpovídající současným trendům v řešení objektů tohoto druhu. Rovněž jednoduché stavebně-technické řešení bez náročných konstrukcí a stavebních úprav patří k přednostem tohoto návrhu.

Z pohledu stavebně-energetického řešení návrh jasně deklaruje tepelně-technické vlastnosti konstrukcí výrazně lepší, než je požadavek zadavatele, blíží se úrovni energeticky pasivního standardu.

S terénem pracuje návrh relativně citlivě, zejména v jeho jihovýchodní a severní partii. Poněkud problematická je mohutná opěrná stěna při severozápadní fasádě objektu. Vztah se stávajícím Městským parkem je tím poněkud diskutabilní.

Doporučení pro dopracování ve fázi studie:

- prověřit a dopracovat využití tribun;
- dopracovat designové a barevné pojetí interiéru;
- zabývat se vznikem míst, která poskytují intimitu – k dopracování ve studii interiéru; (výše uvedené nesnižuje architektonickou hodnotu návrhu);
- dopracovat vztah k parku na JZ straně;
- dopracovat koncepci technických systémů budovy.

Návrh č. 2

Diskutabilní je dvojitá fasáda z pohledu provozu a údržby, avšak porota kladně hodnotí výraz této dvojité fasády.

Výrazné členění prostorů a zvolená vestavěná konstrukce je v rozporu s požadavkem flexibility a vytváří problémovou provozní komplikovanost. V navrženém uspořádání vzniká velké množství nežádoucích komunikačních koridorů. Vertikální členění vytváří problém s bezbariérovostí, z návrhu není zřejmá její koncepce.

Návrh č. 3

Návrh nepřesvědčil porotu, že nová přestavba původního objektu má stejnou ba i vyšší architektonickou kvalitu. Z funkčního hlediska je návrh přijatelný. Vnitřní prostor je využíván velmi důkladně, celkové vnitřní uspořádání je dobré a poskytuje flexibilitu. Knihovna má v návrhu velkorysé místo a poskytuje rozličné aktivity. Umístění velkých světlíků na střechu necitlivě narušuje kvalitu střešní krajiny v lokalitě a vytváří dojem průmyslového objektu.

Nevhodně umístěné parkoviště a zásobování v budoucí hlavní nástupní ose do parku z ul. Mánesova izoluje objekt od parku pojezdnými komunikacemi.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Návrh č. 4 (udělena první cena)

Autoři si jsou dobře vědomi hodnoty stávající stavby bývalých městských lázní, avšak s citem si troufají k přesvědčivé konverzi v novou městskou knihovnu. Vztah starého a nového je vyvážený. Nadto zapojují stavbu do stávajícího terénu bez zbytečných ambicí měnit terén v okolí. Stavbu začleňují do dnešního i uvažovaného budoucího parku s citem a respektem. Za klad lze považovat skutečnost, že z exteriéru je dobře čitelná původní bazénová hala. Nově a kultivovaně je navrženo opláštění předsazenou fasádou. Objekt knihovny má šanci stát se skutečným „srdcem“ parkové části města, lidé mohou žít v aktivním vztahu uvnitř budovy i vně budovy. Návrh nejlépe komunikuje s okolím. Vstupní část je kultivovaně otevřena v nárožní pozici do „ring strasse“, propojuje objekt se stávající strukturou města. Nástup do knihovny je úrovňový, velkorysý a dobře čitelný. U vstupu je logicky umístěno knihkupectví, kavárna, vstupní lobby, podlaha knihovny v úrovni přilehlého terénu směrem k jihovýchodnímu bočnímu prostranství, kam jsou otevřeny studovny. Z druhé, severozápadní strany je počítáno se snížením terénu tak, aby bylo možné zapojit původní městský park do života s knihovnou. Opět je zde plynulý přechod k foyer sálu a ke sportovištím. Snížený technický suterén dobře využije prostory pro uskladnění knih. Hlavní vnitřní hala je účelně prostorově využita vestavbou knihovny ve více podlažích, což dobře využívá výšku a člení prostor. Prezentovaná architektura vestavby je dobře čitelná jako nově vložená do původní architektury bazénové haly a je dosti kultivovaná a obecně je materiálové řešení interiérů v kontrastu dřeva a betonu příznivé. Hala působí dostatečně intimně pro individuální studium, četbu, přesto nepůsobí stísněně. Studující se mohou cítit lépe, než v otevřené hale s potenciálně problematickou akustikou. Zajímavým způsobem je pojat prostor bývalých tribun jako další prostory knihovny. Logický modulový systém knihovny 3x3m lze sice variabilně proměňovat, avšak poněkud otazník je soulad s požárními předpisy. To je nutné zohlednit v případném budoucím návrhu. Kolem haly jsou pak efektivně rozloženy další doplňkové funkce, v dostatečných a rozumných proporcích. Vhodně s oddělenými nástupy a odděleným provozem veřejnosti, což je u různých funkcí dobře. Na zmíněnou problematiku požární bezpečnosti lze také doporučit alespoň drobné zjednodušení

subtilní a hravé „modulové vestavby“ hlavní knihovní haly a koncipovat ji skutečně jako rozebíratelnou stavebnici. Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti výrazně lepší, než je požadavek zadavatele. Za problematické lze považovat umístění příliš prostorově akcentovaného parkoviště a zásobovací cestu. Zapojení knihovny do města z průčelní strany je zásadní a významné

Doporučení pro dopracování ve fázi studie:

- prověřit a dopracovat soulad s požárními předpisy;
- prověřit únosnost konstrukce vestavby ve vztahu k regálovému zatížení;
- Zjemnit parkoviště a zásobovací cestu.

Návrh č. 5

Návrh je velkorysý vzdušný. Porota kladně hodnotí zajímavý nápad s diagonálním prostupem, avšak po detailnějším prozkoumání zvolené řešení působí formálně a bez konkrétního opodstatnění. Vnitřní prostor je využíván důkladně, z funkčního hlediska je návrh přijatelný. Knihovna by měla v návrhu velkorysé místo na rozličné aktivity. Ne příliš reálné je použití vysokých regálů s 6 policemi do volného prostoru, jak z uživatelského pohledu tak z pohledu stability, což může mít vliv na splnění požadované kapacity. Nástup do objektu je řešen nevhodně v nejužším místě z ulice Mánesova. Parkoviště je lokalizováno de facto ve stejném místě, což snižuje kvalitu veřejného prostoru.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Návrh č. 6

Koncept návrhu využívající bazénovou halu jako zahradu je z hlediska produkce vlhkosti a vztahu ke knihovnímu provozu velice diskutabilní. Údržba vnitřního arboreta bude pravděpodobně velmi náročná a vyhlášovat takto náročný provoz nebude schopen financovat. Zároveň vyvstává otázka smysluplnosti základní ideje návrhu v budování nové zahrady v již existujícím parku. Kvůli jinému využití bazénové haly je celý provoz knihovny vymístěn mimo tyto reprezentativní prostory. Návrh knihovny se nejeví jako funkční. Porota kladně hodnotí práci s kontextem místa s odkazem na zaniklý kostel. Návrh obsahuje wellness, což odkazuje na původní účel.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Návrh č. 8

Hlavní vstup umístěn z ul. Mánesova je veden nevhodně z parkoviště, návrh postrádá velkorysé řešení vstupního veřejného prostoru. Řešení velké zpevněné plochy v předpolí prosklené bazénové haly se jeví jako nevyužití potenciálů okolního parku.

Vnitřní dispoziční řešení není příliš flexibilní. Zvolené prostorové řešení vytváří nepřehledný prostor jak pro obsluhu, tak pro návštěvníky. Porota hodnotí kladně to, že jako jediný umísťuje inovativně do původního vstupního prostoru nový skatepark.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Návrh č. 9

Budova se ze všech stran vhodně otevírá do parku. Porota kladně hodnotí, že si budova zachovává během přestavby svůj původní výraz. V koncepčním pojetí však porota spatřuje zásadní nesoulad s představou vyhlášovatele. Koncept návrhu pracuje s dominantním umístěním hřiště do centrálního prostoru bazénové haly a samotný provoz knihovny je vymístěn vně tento velkorysý prostor, hlavní provoz je upozaděn. Avšak ve zvoleném přístupu je vidět pozitivní přístup k vnitřnímu uspořádání, nápaditá dětská herna se stromy v bazénové hale je umístěna v blízkosti dětské knihovny. Porota u návrhu oceňuje zelenou střechu, která evokuje park.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Návrh č. 10

Návrh pracuje s ideou náhrady atmosféry bazénové haly za atmosféru vegetace a skleníku. Vegetace vytváří uvnitř svůj vlastní svět, avšak bez citlivého přístupu k původní budově. Návrh zcela překrývá původní genius loci. Nově navržené využití bazénové haly v podobě zahrady je z pohledu údržby finančně náročné a dlouhodobě pro vyhlášovatele neudržitelné. Na Střeše vzniká skrumáž světlíků, která nepracuje citlivě se střešní krajinou.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Návrh č. 11 (udělena odměna)

Návrh lze považovat za nápaditý, porota oceňuje odvážný přístup k exteriéru, kdy dochází k odstranění administrativní části a vzniká tím sebevědomý solitér. Pozitivní je rovněž otevření objektu všemi směry, což ovšem bohužel poněkud snižují výrazně zpevněné plochy v parteru. Návrh vykazuje dostatečnou míru flexibility a schopnost reagovat na budoucí změny. Za poněkud samoúčelné porota považuje lamely zamezující částečně výhled do parku, které paradoxně zakrývají stavbu, kterou jinak návrh poměrně respektuje. Řešení interiéru zejména parteru je komplikované, diskutabilní je umístění centrálního pultu, který je mimo vlastní knihovní prostory a znepřehledňuje orientaci návštěvníků. Silnou stránkou návrhu je pojetí vnitřního prostoru jako náměstí, se kterým však návrh pracuje příliš formalistně a nevyužívá plně nabízených možností.

Návrh č. 12

Návrh pracuje s krytým parkováním umístěným pod novým terénem. Toto překrytí parkovací plochy a napojení na terasu zcela ničí původní hmotu domu a její výrazné horizontály. Potenciál propojení s městem díky zastřešenému parkování mizí.

Dle předložené nepropracovanosti půdorysů nelze vyhodnotit dispozice a funkce objektu. Z předloženého se jeví diferenciaci vnitřních prostor z pohledu provozu jako vhodná. Interiér nelze z předložených vizualizací hodnotit. Návrh pracuje s vestavbou v hale bez potřebné míry flexibility.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Návrh č. 13 (třetí cena)

Autoři návrhu projevili cit pro podstatné dědictví brutalistního velkorysého bazénu, jenž s rozvernou pietou reinkarnují. Do zděděné osnovy souladně umisťují potřeby současné knihovny. Zhmotňují pocit ponoru do literatury s pozvolným vnořováním do hmoty bývalého bazénu. Urbanistické řešení poskytuje rozličné provázání s okolním městem, při příchodu od ulice Farského/Mánesova je to k návštěvě zvoucí piazzeta, mezi školou a knihovnou nabízí kryté fórum – lodžii města, do parku sestupuje zvoucí spirálová rampa. Logické je dispoziční řešení, které správně odděluje některé provozy – dětská část, škola, wellness, tělocvična a vedle toho návrh nechává vyznít otevřený, velkorysý prostor. K zamýšlení je sentimentální ponechání stupňů bývalých tribun, které by v původním vyznění byly málo obyvatelným prostorem. Velice sporné je i tvarové řešení lodžie, které svými šikminami násilně zasahuje do pravoúhlé struktury. Návrh zachovává původní konstrukce, a tudíž z hlediska přestavby nebude příliš náročný.

Návrh deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Doporučení pro dopracování ve fázi studie:

- řešení tribun není dostatečně dopracované, využití a prostorové uspořádání je nutno řešit;
- domyslet komunikace a funkční vazby;
- prostoru knihovny chybí větší flexibilita, má však potenciál k jejímu dopracování.

Návrh č. 14 (udělena odměna)

Urbanistické řešení je slabou stránkou návrhu, kde jsou širší vazby s městem popřeny a návrh se soustředí pouze na vztah budovy s parkem. Návrh radikálně mění vztah objektu k městu tím, že směrem k historickému jádru umisťuje rampu do suterénu pro auta. Tento prostor (veřejný) je neprostupný a nevyužitelný. Tímto způsobem se nicméně podařilo vytvořit hlavní vstup přímo z parku. Ze severovýchodní strany návrh pracuje s velkou navázkou terénu.

Celkový koncept objektu je jasný, vnitřní řešení je srozumitelné a koncepčně čisté. Blok bývalých šaten je "stranou" k libovolnému využití. Z pohledu knihovnického je návrh kvalitní. Porota kladně hodnotí řešení tribuny. Je třeba konstatovat, že výhody koncepce interiéru však nepřesahují nevýhody urbanistického umístění parkoviště v suterénu.

Návrh jasně deklaruje tepelně technické vlastnosti totožné s požadavky zadavatele.

Celkové hodnocení všech návrhů z pohledu přizvaných odborníků.

Všechny návrhy jsou v souladu s územním plánem.

Návrhy rovněž byly vyhodnoceny Univerzitním centrem energeticky efektivních budov ČVUT (UCEEB). Většina návrhů deklarovala splnění minimálních požadavků stanovených soutěžními podmínkami. Souhrnné hodnocení energetiky je následující:

V tab. 3.1 jsou vyhodnoceny návrhy známkou 1-5 (1 - vynikající až 5 - nevhodné/nehodnotitelné).

Tab. 3.1 Vyhodnocení návrhů

Návrh	Hodnocení
Návrh 1	3
Návrh 2	3
Návrh 3	4
Návrh 4	1
Návrh 5	3
Návrh 6	2
Návrh 7	nehodnoceno
Návrh 8	4
Návrh 9	3
Návrh 10	1
Návrh 11	5
Návrh 12	5
Návrh 13	4
Návrh 14	5

Hodnocení návrhu mimo soutěž – vyřazeného z řádného posuzování

Návrh č. 7 (udělena zvláštní odměna)

Návrh představuje velice razantní koncepci, kdy do domu vedou dvě nepřehlédnutelná schodiště a jedna rampa. Tyto vstupy se vpíjejí do urbanistické struktury okolí, tím pádem vyznačují uvnitř knihovny nový středobod města. Nesymetrická prolomení jsou zdůrazněna červenou barvou. Uvnitř dispozice se tři radikální zářezy protínají v hale u centrálního pultu, přiléhající prostory se zaoblují, neboť tak reagují na diagonální směry. Nejblíže dynamickému napětí domu je "městský obývací". Směrem k fasádám se půdorysy uklidňují. Návrh částečně zachovává původní tvar, někde je navrhovaný plášť prosvětlen skleněnými výkladci. Celkově se jedná o jeden z nejradikálnějších návrhů, kdy umanutost zvolených diagonál poněkud naráží na původní pravoúhle koncipovaný objekt. Mimořádnou odměnu si zaslouží pro své nevšední a inspirativní řešení.

9. Doporučení poroty zadavateli do JŘBU

Porota doporučuje, aby zadavatel požadoval akceptování připomínek k dopracování a doporučení sepsaných v hodnocení jednotlivých oceněných návrhů v rámci JŘBU a požadoval garanci jejich zapracování ze strany architekta / účastníka. Všechny oceněné návrhy mají potenciál pro případnou realizaci.

10. Seznam posuzovaných soutěžních návrhů

Otevření obálek, identifikace autorů ve 20:25 hod:

ČÍSLO NÁVRHU	ÚČASTNÍK	AUTOR/AUTOŘI	POZN.
1	Refuel s.r.o., Babákova 2153/8, 148 00 Praha 11	Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Jan Skoupý Spolupráce: Ing. arch. Katarína Poláková	Udělena 2. cena
2	Ing. arch. Jan Zrzavý, Ing. arch. Markéta Korbeliusová, Kanzleistrasse 132 8004 Zürich, Switzerland	Ing. arch. Jan Zrzavý, Ing. arch. Markéta Korbeliusová	
3	AND, spol. s r.o., architektonický ateliér Petra Bezruče 925/25, 182 00 Praha 8 – Kobylisy	Ing. arch. Pavel Ullmann, Ing. arch. Vratislav Danda	
4	Boele s.r.o. Korunní 2569/108G 101 00 Praha 10	Ing. arch. Pavel Fajfr, Ing. arch. Petr Šuma, Vitudanish Dara, Andrea Velasco Lobato Spolupráce: Petr Šafář Jan Seifert	Udělena 1. Cena

5	Studený architekti s.r.o Partizánka 33 811 03 Bratislava Slovensko	Ing. Akad. arch. mgr. Ján Studený, PhD. Akad. arch. mgr. Miro Kurčík, Ing. arch. Maroš Bátora Spolupráce: Akad. arch. mgr. Radka Kurčíková Ing. arch. Alena Tunderová Bc. Nikol Bodnárová Adam Králik	
6	Ing. arch. Jan Doubek Neratovická 666/28 182 00 Praha 8	Ing. arch. Jan Doubek Ing. Soňa Minárechová Ing. Petr Stojaník	
7	KISSKISS.STUDIO s.r.o. + PROJECT DELTA s.r.o. Kostelecká 879/59 190 00 Praha Čakovice	Ing. arch. David Hladík Ing. arch. Vít Hryzák Martin Horešovský Bc. Radim Baláž Bc. René Provazník Bc. Patrik Špalovský Ing. at Ing. arch. Jakub Med Spolupráce: Ing. arch. Martin Kost Bc. Tomáš Chrástský Zuzana Kropíková	hodnocen mimo soutěž
8	TETRAKTYS s.r.o. Zámecká 417 538 62 Hrochův Týnec	Ing. Jiří Mareda Ing. arch. Iva Navrátilová Spolupráce: Ing. arch. BcA. Michaela Bergová	
9	Anagram&Gruppa Čápkova 12/4 602 00 Brno (KYPR)	Anne Sereine Tremblay Marina Kounavi Ing. arch. Jan Kudlička Spolupráce: Konstantina Lola Augustin Piña	
10	Ing. arch. Ondřej Hilský, Tychonova 10 160 00 Praha 6	Ing. arch. Ondřej Hilský, Ing. arch. Mgr. Martin Řežábek, Ing. arch. Pavel Táborský	

	Ing. arch. Mgr. Martin Řežábek Vlašská 15 118 00 Praha 1 Ing. arch. Pavel Tábořský Pernerova 13 186 00 Praha 8	Spolupráce: Ing. Pavel Šafář Mgr. Markéta Kučerová Ing. Anna Lochmanová Petr Luksan Martin Hvězda	
11	YUAR s.r.o Charlese de Gaulla 629/5 160 00 Praha 6	YUAR s.r.o Ing. arch. Lukáš Janáč	Udělena odměna
12	Ing. arch. Vít Markvart Jiráskova 1793/4 391 02 Tábor Ing. arch. Naďa Klimešová Bezděčín 22 395 01 Obrataň	Ing. arch. Vít Markvart, Ing. arch. Naďa Klimešová	
13	MgA. Bibiana Stibitz Společná 1754/35 182 00 Praha 8	MgA. Bibiana Stibitz MgA. Jan Stibitz	Udělena 3. cena
14	Ing. arch. Pavel Šťastný Sosnová 468/6 460 15 Liberec Ing. arch. Jan Koníček Široká 78 381 01 Český Krumlov	Ing. arch. Pavel Šťastný, Ing. arch. Jan Koníček	Udělena odměna

11. Podmínky zveřejnění návrhů

Výstava soutěžních návrhů bude uskutečněna do jednoho měsíce po oficiálním vyhlášení výsledků soutěže. Přesný termín vernisáže s časem a dalšími informacemi bude účastníkům zaslán elektronickým nástrojem zadavatele.

Všechny soutěžní návrhy včetně výsledků a informací o vernisáži budou zveřejněny online na webu soutěže: <https://lazne.chomutov.cz>.

12. Rozhodnutí poroty a o výběru návrhů

Dle soutěžních podmínek a soutěžního řádu ČKA a zákona o zadávání veřejných zakázek je rozhodnutí poroty konečné a stává se podkladem pro rozhodování zadavatele.

Zadavatel je povinen přijmout rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu do 90 dnů od rozhodnutí poroty. Všem účastníkům soutěže zadavatel oznámí výsledek soutěže a rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu doručení protokolu do 10 dnů od přijetí rozhodnutí zadavatelem.

Protokol bude doručen dle soutěžních podmínek elektronickým nástrojem zadavatele.

13. Ukončení zasedání

Zápis byl podepsán všemi porotci a fyzicky přítomnými na zasedání.

Závěrečné slovo a poděkování předsedy poroty, starosty a dalších porotců.

Zasedání bylo ukončeno v 20:35

14. Přílohy

Prezenční listina a podpisy všech fyzicky přítomných na zasedání ve dne 13. 1. 2023.

Porotci s tímto zápisem z hodnotícího zasedání souhlasí.

Zápis zpracovala Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová a Mgr. Hana Nováková

Dne 13. 1. 2023



Chomutov

Statutární město Chomutov

Odbor rozvoje a investic

PREZENČNÍ LISTINA

z jednání Zasedání poroty k hodnocení návrhů arch. Soutěže „Lázně“

konaného dne 13. 1. 2023 v 10:00 SEČ

v MMCH, Náměstí 1. máje, zas. místnost č.13

Jméno, příjmení	Podpis
akad. arch. David Vávra	
Ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D.	
Ing. arch. Tomáš Jiránek	
RNDr. Tomáš Řehák	
Ing. arch. Václav Aulický	
JUDr. Marek Hrabáč	
David Dinda	
Mgr. Bedřich Fryč	
Ing. arch. Jaroslav Pachner	
Mgr. Milan Márc	
Ing. Lenka Petříková	
Ing. Miloslav Čáp, Ph.D.	
Mgr. Jaroslav Zeman, Ph.D.	
Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová	
Ing. arch. Vratislav Ansorge	
Mgr. Hana Nováková	
Ing. Hana Jeřábková	